



LISTY LANŠKROUNSKA

TÉMA:

NOVÝ KULTURNÍ DŮM

SPECIÁLNÍ VYDÁNÍ BŘEZEN 2016

Speciál Listů Lanškrounska

Listy Lanškrounska přestaly vycházet v prosinci loňského roku. Toto zcela mimořádné číslo je tu proto, že současné městské noviny, distribuované jednou do měsíce, neumožňují ani prostorově, ani termínově, ani svým zaměřením rozpoutat smysluplnou diskusi o podobě nového kulturního domu. Vedení města přes své proklamace zatím informuje občany o svých záměrech s kulturním domem pouze nahodile a účelově. Tady stojí za připomenutí programové prohlášení současné koalice: „Na závažná a strategická témata budeme pořádat ankety dotazující názory občanů, kulaté stoly a debaty s obyvateli města.“

Ve skutečnosti je však veřejnost z diskuse de facto vyloučena nebo jen omezeně informována, vyjma těch jednotlivců, kteří doputují na jednání zastupitelstva. O kritické připomínky se však vedení města příliš nezajímá a dál prosazuje nastolenou cestu. Toto mimořádné číslo si svou výzvou klade za cíl to změnit a rozpoutat diskusi!

Tuto výzvu připravili:

**Martin Košťál
Pavla Kusá
Jindřich Marek
Jiří Sloupenský ml.
Jan Střecha
František Teichmann
Jan Verner**

Kulturní dům Lanškroun? Ano, ale jinak!

Spoluobčané, přátelé, kamarádi, shodujeme se s názory drtivé části lanškrounských občanů, zastupitelů i radních na tom, že je potřeba zlepšit zázemí pro kulturu v našem městě. Respektujeme historické umístění kulturního domu i vůli občanů, kteří si přejí, aby vznikl přestavbou stávajícího a dlouhodobě nevyhovujícího Společenského domu. Neztotožňujeme se však se způsobem, kterým současné vedení pracuje. Výsledný projekt ovlivní možnosti kultury ve městě na padesát až sto let. Považujeme tedy za svou povinnost vyvolat diskusi, která by pomohla rozjetý projekt změnit nebo nahradit jiným. Zároveň deklarujeme, že nemáme nic proti Ateliéru 90, jen nechápeme, proč byla právě tato firma vedením města vybrána a proč je tak vehementně obhajována.

CO SE NÁM NELÍBÍ

Musíme konstatovat, že město zvolilo pro přípravu projektu postup, se kterým z mnoha konkrétních důvodů nesouhlasíme. Působí netransparentně a vzbuzuje pochybnosti. Veřejně předložený architektonický návrh okomentovaný panem Vlachynským považujeme za prostorově předimenzovaný, v některých místech nedomyšlený a nenavazující na zázemí v Lanškrouně. Sama studie předložená zastupitelstvu se skládá z 11 obrázků a stručného textu, který tak složitou stavbu nepopisuje dostatečně, což by mělo být u architektonické studie samozřejmostí.

VEDENÍ MĚSTA POSTUPUJE NEDŮVĚRYHODNĚ

Pro pořádek nejprve shrňme, co nám vadí na způsobu, jak je celý projekt řízen ze strany současného vedení města. Rada města 22. 6. 2015 pověřila místostarostu Bernáška a šéfa investic Pražana, aby popptali u architekta Vlachynského studii na rekonstrukci Společenského domu a následně mu zadali její přípravu za smluvní cenu 238 tis. Kč.

Toto své rozhodnutí ospravedlňuje místostarosta Bernášek referencemi o Ateliéru 90, odkud je přesně získal, však veřejnosti ani zastupitelům nikdy nesdělil. Nechápeme, proč tak významný projekt, jako je stavba kulturního domu, nevzešel z veřejné soutěže. Také nerozumíme tomu, proč vedení města nepřipravilo jasné a propracované zadání. Mimochodem, při zadávání studie Ateliéru 90 vedení města nekonzultovalo své kroky ani s městským architektem Kokešem, ani s kulturní komisí. Starosta Vetchý v srpnu 2015 shrnul pro LL zadání zhruba takto: „Požadujeme, aby se využilo vše, co se využít dá. Základní dispozice budov se měnit nebudou a celkovou částku za rekonstrukci všech tří objektů předpokládáme v relaci 100 – 120 milionů korun.“

Následně vznikla v Ateliéru 90 studie, kterou veřejnosti představil architekt Vlachynský 3. listopadu 2015. Toto setkání záhy ukázalo, že studie nemá se zadáním, tak jak ho nastínil starosta Vetchý, nic společného, neboť počítá s kompletní demolicí Společenského domu kromě vily a s výstavbou nového objektu. Architekt Vlachynský také přiznal, že zadání projektu bylo ze strany města „...velmi volné, projekt je stále živý a ne všechny parametry stavby jsou známy.“ Vedení města postupně začalo vystupovat ne jako ten, kdo hájí zájmy města, ale jako ten, kdo prosazuje návrhy Ateliéru 90 proti kritickým hlasům. Tomuto postoji nerozumíme. Vedení města má ve spolupráci s odborníky hledat nejlepší možné řešení pro občany města a to bez oponentní diskuse a kritického nahlížení nejde! Nemáme žádné další zprávy o tom, jak byly připomínky občanů vznesené vůči předložené studii, jakož i kritické poznámky městského architekta, do studie zapracovány. Později bylo pouze řečeno, že všechny připomínky byly předány Ateliéru 90, který do projektu zanesl, co uzná za vhodné. Následný postup vedení města při prosincovém zadávání veřejné

zakázky na projektovou dokumentaci „Kulturní dům Lanškroun“ pak považujeme za účelový. Byť možná formálně naplnil základní právní rámec, rozhodně nepůsobí důvěryhodně. Vedení města totiž nevyužilo investiční odbor, který podobné zakázky připravuje, a pověřilo výpisáním výběrového řízení soukromou agenturou Ing. Petra Vláška. Výzva se tak třeba vůbec neobjevila na oficiálních stránkách města.

22. prosince bylo na Profilu zadavatele zveřejněno výběrové řízení na veřejnou zakázku „Kulturní dům Lanškroun.“ Nabídky firem měly být doručeny do 7. ledna 2016 - dohromady šlo o 8 pracovních dní včetně Vánoc a Silvestra! Zároveň pan Vlášek výběr oslovených firem konzultoval se zhotovitelem studie (rozumějte Ateliérem 90 architekta Vlachynského). Na základě těchto tipů oslovil pět převážně brněnských firem včetně samotného Ateliéru 90, který de facto nominoval sám sebe. A jaký byl výsledek výběrového řízení? Kromě Ateliéru 90 se do soutěže nikdo jiný nepřihlásil. Rada města pak na základě tohoto výsledku dne 18. ledna 2016 odsouhlasila nabídku Ateliéru 90 v hodnotě 3,6 mil. Kč jako nejhodnější.

CO NÁM VADÍ NA STUDII ARCHITEKTA VLACHYNSKÉHO

Přestože architektonická studie, tak jak je k dispozici, neobsahuje zcela jasné technické údaje, začíná v Ateliéru 90 v těchto dnech vznikat projektová dokumentace. Z toho, co bylo prezentováno a je k dispozici od pana Vlachynského, se ukazuje, jak moc při přípravě projektu chybělo jednoznačné a pečlivě vypracované zadání ze strany zadavatele. Vadí nám, že vedení města své kroky nekonzultovalo a nekonzultuje s odborníky pracovníky města a rozhoduje se na základě vágních a nekompletních dokumentů. V tomto ohledu však nedáváme vinu Ateliéru 90. Právě a jen precizní příprava projektu a věcná diskuse dokáže připravit stavbu kulturního domu v Lanškrouně tak, aby sloužil

co možná nejlépe. To se však neděje. Město pouze obhájí své kroky a hájí záměry Ateliéru 90.

Protože k předložené studii Ateliéru 90 je třeba mít fundovaný názor, požádali jsme o vyjádření městského architekta Přemysla Kokeše, který hodnotí projekt v samostatném článku. Zároveň zveřejňujeme připomínky, které na zastupitelstvu 12. 2. 2016 přednesl Jan Střecha jako režisér divadla Škeble a potenciální uživatel kulturního domu s letitými zkušenostmi z mnoha obdobných zařízení. V závěru otis-

kujeme i příspěvek zastupitele Martina Košťála, ve kterém podrobně popisuje, co se mu na přípravě tak zásadní investice nelíbí.

ZÁVĚREM

Výše popsané skutečnosti nás nutí něco udělat! Chceme vyvolat diskusi a přimět zodpovědné osoby k zásadnímu přehodnocení přístupu, který k takto významné investici mají. Naším společným cílem má být architektonicky i funkčně precizní kulturní dům v Lanškrouně. Dosavadní uspěchaná rozhodnutí

nesou znaky nepřipravenosti, neobdobnosti a netransparentnosti. Nadneseně můžeme konstatovat, že máme pocit, jako by jedinou motivací vedení města bylo přestřihnutí pásky před komunálními volbami v roce 2018 a ne účelnost vynaložených prostředků a kvalita nového kulturního domu.

Součástí toho, co zveřejňujeme, by měl být samozřejmě i prostor, ve kterém by mělo dostatečnou možnost k vyjádření vedení města. Tento text a řada dalších skutečností evokuje však takovou řadu otázek,

že to není technicky možné. A tak považujeme za jedinou správnou možnost uspořádání veřejné debaty, kde by se vedení města mohlo ke všem věcem vyjádřit a svá stanoviska vysvětlit, přesně v duchu otevřené komunikace, jak ji veřejně deklarovaly strany současné koalice. Rozhodli jsme se proto tuto debatu svolat do **sálu lanškrounského zámku na 21. března 2016 od 16. hodiny**. Na tuto akci jste všichni srdečně zváni.

Tuto výzvu podporují: **František Ambrož, Robin Barnet, Miloslav Beneš, Michal Blaschke, Vladislava Brejšová, Jiří Dostál, Lucie Fišerová, Petr Freudl, Jan Golán, Bořivoj Gróf, Milan Hudec, Pavlína Janebová, Pavel Janko, František Jiras, František Joklík, Dana Joklíková, Jaromír Kárásky, Michal Klimeš, Rudolf Knoll, Tomáš Knoll, Přemysl Kokeš, Jiří Kollert, Vojtech Kráčmar, Petr Korejtko, Hana Korejtková, Martin Košťál, Radek Kovář, Jiří Krejča, Pavla Kusá, Petr Kusý, Jiří Lachman, Jindřich Marek, František Mareš, Ivo Obr, Marta Obrová, Josef Pirkel, Karel Podolán, Miroslav Rychecký, Jaromír Selichar, Petr Skala, Jiří Sloupenský ml., Jan Střecha, Miroslav Svatoš, Vladislav Šembera, Milan Vašíček, Patrik Vejrek, Jan Verner, Martina Vernerová, František Teichmann, David Urbásek**

Stanovisko městského architekta ke studii Ateliéru 90

Přemysl Kokeš

NA ÚVOD

Pracuji v oboru architektury a urbanismu již 16 let a za tu dobu jsem připravil návrhy a projekty pro realizace staveb v řádu miliard korun. Díky tomu jsem si v praxi ověřil, že naprosto klíčovým prvkem pro úspěch jakéhokoliv projektu je obsáhlé a precizní zadání. Vytvořit takové zadání je otázkou komunikace velikého množství lidí třeba po dobu jednoho roku. Nerad bych nudil podrobným popisem zadávacího procesu, po kterém jsem volal, ale mé vyjádření vychází především z absence takového zadání. To by mělo být výsledkem kompromisů mezi maximalistickými požadavky budoucích uživatelů, limitními náklady, urbanisticko-architektonickými limity a vizí investora. Mým návrhem bylo, aby po odsouhlasení podrobného zadání byly osloveny tři architektonické kanceláře s prosbou o zpracování studie. Jak bylo zadání připraveno, nevím, protože jsem je neviděl, a studie (o jejíž přípravě jsem neměl tušení) mi byla k posouzení předložena až týden po veřejné prezentaci.

Připojuji tedy redigovaný text vyjádření z listopadu 2015, na který zatím od zpracovatele studie nepřišla žádná reakce.

Předem chci říci, že si autorů návrhu vážím a vnímám jejich pozitivní snahu nalézt optimální řešení, splnit ne-splnitelné a protichůdné nároky na jediný sál a především nalézt vlastní zadání.

URBANISTICKY

Urbanismus se zabývá uspořádáním budov a veřejných prostranství ve městě.

Navrhovanou stavbu by bylo vhodné v ulici Krátká odsunout dále od chodníku. Dnes je poměrně mohutná budova připojena až těsně do uliční čáry. Pomohlo by se tak vzdušnějšímu veřejnému prostoru i dopravní obsluze zásobování navrhovaného KD.

Parková plocha se může odsunout od ulice trochu zmenšit. Městská zeleň je jistě podstatná, ale je třeba pomyslet na to, že poměrně malé město má v centru tři zahrady, které nejsou o nic menší než zahrada u kulturáku. Už dnes jsou náklady s údržbou zahrad nemalé a bylo by dobré k danému prostoru přistupovat s ambicí udržitelnosti. Pro vytvoření příměstského parku je naopak území u kulturáku malé. V návrhu zcela chybí dostatek místa pro parkování a park, který se přimyká až k ulici Krátká, zabírá právě místo pro parkování. Hodnotou pro výběr tohoto místa k výstavbě společenského sálu byla především jeho dobrá dopravní obslužnost a možnost vytvořit dostatek parkovacích míst. Zde musí být stanoven jednoznačné zadání na počet míst v interiéru, ze kterého vyplyne nutné množství parkování v okolí budovy.

V návrhu je umístěna rozsáhlá fontána, kterou se rapidně zvyšují investiční náklady a především následné nároky na údržbu. Zvláštním výdajem je návrh venkovního

amfiteátru, který je svahovaný proti stávajícímu svahu. V předminulém roce byl v Lanškrouně dokončen amfiteátr se stupňovitým hledištěm v Zámeckých zahradách, takže se zde jedná o zbytečný náklad, který navíc v případě užívání ubírá život již jen těžko dýchajícímu centru města.

KONCEPCE

Koncepce je z velké míry zadáním, ale představuje také nápad, vizi toho, jak efektivně uspořádat návrh stavby a dát mu vnitřní logiku a ducha.

Zde je nutné se zamyslet nad celkovou koncepcí kulturních akcí a míst pro ně ve městě. Město Lanškroun je poměrně malé sídlo, které navíc zatím kulturou nijak masivně nežije. I tak se zdařilo aktivizovat několik veřejných prostranství, jako jsou náměstí, nádvoří zámku nebo zámecké zahrady v centru města, které postupně ožívají. Diferenciace akcí by tak měla zůstat co možná největší a pokud možno by měly dále navazovat na historické městské centrum, které je potřeba neustále podporovat k životu. Odsouhlasení veškeré kulturní sféry na okraj města by jeho centru jistě uškodilo. Je třeba počítat i se stávajícími budovami a jejich historickým i funkčním potenciálem. Ne vše by bylo dobré přesouvat do nového sálu. Ten by měl být skutečně zázemím pro větší akce, pro které není v malých prostorách v centru města místo.

Sál bude z logiky prováděných akcí v provozu především mimo léto a

jeho letní provoz bude velmi omezený. I proto bych se přimlouval za prostor bez venkovní scény, fontány a velmi bych zvažoval i nutnost výstavby malého sálu, který je nyní na zámku, a pokud by se do něj investovalo 20% nákladů, které bude vyžadovat výstavba nového malého sálu, tak bude mít město vysoce kvalitní a technicky dobře vybavený prostor. Velkou výhodou je vedle udržení kultury na zámku také možnost pořádání souběžných akcí různého charakteru a s nižšími náklady.

Koncepce návrhu neví, jak se vyrovnat s existencí stávající Langerovy vily. Není jasné, kde je vlastně hlavní vstup do celého objektu, což se projevuje i dále v architektuře návrhu. Návrh využívá prostory vily jen jako odtržené a poměrně oddělené. Jedná se o budovu, kterou bude nezbytné opravit. Náklady na tuto rekonstrukci budou takového rozsahu, že by bylo vhodné do objektu umístit skutečně maximum funkcí a využít nejen stávající dvě nadzemní podlaží, ale také podkroví.

Při přípravě zadání bych uvedl, že klíčovým požadavkem na návrh je plnohodnotná integrace historické vily do konceptu. Důležitou věcí zadání je, jaký restaurační provoz zde bude realizován. Rozhodně bych nedoporučoval zvyšovat náklady na realizaci celku instalací plnohodnotné restaurace.

ARCHITEKTURA

Stejně jako u vstupu není jasné, který z obou domů je vlastně

ten důležitější, Navrhovaná stavba na stávající historickou budovu nijak nenavazuje, ale naopak se chová velmi samostatně. Architektonicky považují návrh za dobrý, ale nepodtrhuje vyznění stávající stavby. Naopak si oba domy konkurují, a to takovým způsobem, že ani jeden z nich nevyhrává. Návrh je bez vily samostatně umístěný v zahradě skvělý a působí spíše jako pavilón na světové výstavě. Ale nejsem sto dohledat zde kontext, jasný kontrast... Navíc jsem si jist, že je potřeba nejprve nalézt vnitřní funkční strukturu a dialog s okolím a teprve potom se zabývat nápady, jako je jinak milý orloj.

Zatímco u historického objektu bych přistřešek nad vstupem nepostrádal pro zachování působení průčelí a domu jako celku, pokud je vstup v nové části, větší přistřešek nad ním by jistě posloužil návštěvníkům lépe než fontána. I zde je třeba uvažovat nad tím, v jakých měsících bude sál fungovat především. Jedná se o zimu s tím, že většina představení a akcí bude probíhat večer. Tím se dostávají od nepřízné počasí také k obvodovému plášti. Ten je ve veliké míře prosklený. Sám jsem se v jedné z úvah zabýval asi před pěti lety možností otevřít interiér do exteriéru masivním prosklením, ale byl jsem tehdy upozorněn na nákladnost jak při pořízení, tak následně při údržbě a především při tepelných ztrátách a hůře tepelných ziscích s tím, že se navíc jedná o konstrukci, která je akusticky málo pohltivá, a to v obou směrech. Pro noční klid se tudy šíří hluk ze sálu, pro provozování koncertů se tudy dostává dovnitř hluk projíždějícího vlaku...

Zde bych se zastavil u návrhu travněné střechy, kterou velmi vítám. Bylo by však dobré vyčíslit také náklady na realizaci a následnou údržbu takové konstrukce, která není jinak odnikud viditelná. Naopak bych zde očekával začlenění kompaktních vzduchotechnických jednotek a výměníků z chlazení a vytápění... Také je pro mne s otázkou jednotná výška sálu i jeviště, která je akusticky velmi složitě řešitelná a přidává se tak k již nelehkému požadavku ozvučit sál pro mnoho různých případů ještě požadavek ozvučit jej v takové velikosti.

INTERIÉR

Zde je asi nejvíce nejasností. Studie, ze které mohou čerpat, má jen velmi strohou textovou část. Především je zjevná malá návaznost na vilu, kde by snad měl být apartmán, který k celému konceptu náleží jen málo a zvyšuje náklady na realizaci. Opravdu by se nedala vila více

zapojit? Mám za to, že pro vedení KC by mohla být využita půda. Patro vily s nejlepšími interiéry v Lanškrouně by jistě bylo perfektní kulisou pro catering. Při pořádání akcí je umístění této funkce v patře bez provozních obtíží, a pokud by nebylo nutné tady mít stále otevřenou restauraci, pak by se jistě jednalo o dostatečně použitelné prostory.

Překvapila mě velice proporce jeviště. Samozřejmě se nejedná primárně o divadlo, ale hloubka jeviště se mi jeví jako malá. Jeho celková proporce je široká a velice zvláštní. Mám za to, že z hlediska nároků je nevyhovující.

Sál s hledištěm samotným se mi jeví pro provozování plesů jako malý a málo propojený s okolím. Jeho zvětšení zasouvacím jevištěm je sporné, protože není jasné, kde pak bude hrát kapela a kde budou vystupovat při plesech tak častá kulturní čísla. Je mi jasné, že fúze divadla, koncertního sálu a plesového sálu je jen těžko slučitelná, ale zde je více nevýhod, než by bylo nutné. Na straně druhé jsou v návrhu velmi rozsáhlá přísálí nazvaná foyer. Nemám bohužel k dispozici dokumentaci, a vycházím tak jen z půdorysu 1.NP, ale není zde vidět dostatečné množství WC. Viděl jsem na půdoryse toalety v mezipatře, přístupné z velmi malé podesty na schodišti, ale to by znamenalo jen strkanici na schodech. Stejně se ptám i z hlediska strojovny VZT. Dnes je jednoznačný trend umisťovat tyto jednotky na střeche, kde je možné je snadno udržovat, instalovat a obsluhovat bez nutnosti stavět jim za další nemalé náklady podzemní prostory.

Obsluha a zásobování sálu je velmi komplikovaná z velmi úzké ulice Krátká. Zde je zajímavý nápad jeviště jako velké zdviže, ale prostor pro skládání kulís a aparatury je velmi malý a funkčně se zadní lávkou kolizní kvůli nutnosti výškové manipulace. Malé propojení vily s přístavbou je čitelné i z toho, že je navrženo nové schodiště hned vedle schodiště ve vile.

ZÁVĚR

Byl bych velice rád za funkční zlatou kapličku lanškrounskou, ale předložená hmotová studie je dál než jen v úvahách o zadání nebo hmotovém uspořádání. Rozhodně však není studií proveditelnosti ani architektonickou studií. Nerozumím tomu, odkud je vizualizace sálu, který neodpovídá půdorysu a jeví se tak, že pochází z jiného projektu. Zde bude především nutná úvaha nad uspořádáním sálu a jeho

akustických poměrů pro dané funkce. Odtud je třeba začít. A to jsme opět u zadání.

Podle studie bez kót odhaduji kubaturu navrhované stavby na 16.000 m³, což předpokládá náklady přes 120 milionů korun jen za stavbu, k tomu projektová příprava 5 milionů, odstranění staveb 5 milionů, rekonstrukce 25 milionů a vybavení interiéru za cca 20 milionů. To je celkem 175 milionů korun

Veřejné vyjádření obav

Jan Střecha

Materiál určený zastupitelům Lanškrouna a přednesený na jednání ZM dne 10. 2. 2016

Vážení zastupitelé města Lanškrouna, jako vedoucí jednoho z lanškrounských divadelních souborů jsem se dne 3. 11. 2015 zúčastnil veřejného projednání objemové studie budoucího kulturního domu v Lanškrouně. V obou částech besedy zazněla řada drobnějších i naprosto zásadních připomínek k celé koncepci stavby. Tyto připomínky mají být předány projektantovi, který ale bude vycházet z původní objemové studie, ta je totiž součástí zadávací dokumentace. Je na projektantovi, jak připomínky zapracuje. Podle vyjádření mistostarosty města v 1. čísle městských novin „*nový kulturní dům bude mít na základě rozhodnutí rady města vnější podobu navrženou architektem Vlachynským*“. Domnívám se, že tím se dostal Lanškroun do nedobré situace, skoro bych řekl do pasti, protože řadu připomínek při zachování parametrů stávající objemové studie zapracovat nelze. Uvedu ty nejpodstatnější:

1. Parkování pro automobily a autobusy a dále technické zásobování objektu. V původní studii je navrhováno cca 40 míst pro auta a žádné pro autobusy, což je naprosto nedostatečné (už dnes je kolem objektu cca 100 míst pro auta a při plesech nestačila). Navrhovaná koncepce objektu, vstupů do něj a zásobovací rampy z ulice Krátké však předurčuje takové řešení celého prostoru, kdy jeho parkovací potenciál nebude optimálně využit. Místo toho chce město zajišťovat další parkovací plochy mimo areál – u nádraží a jinde, což budou nemalé náklady navíc.

2. Skladovací prostory v objektu jsou nedostatečné. Je třeba uskladnit nejméně 600 židlí, nejméně 150 stolů, potraviny a věci pro

a je otázkou, zda se jedná o finanční limit, který byl cílem zadání.

V zadání by měl být zahrnut stavebně technický průzkum a všeobecné limity daného území i objektu. Připravit zadání předpokládá jistě také stavebně historický průzkum a následně požadavky na kapacity, provozovaný žánr (osobně bych zcela vyloučil zábavy a diskotéky), finanční strop, limit provozních nákladů a mnoho a mnoho dalšího.

bar, osvětlovací a zvukovou techniku, různé kulisy, praktikáblý a věci kulturního centra a v neposlední řadě věci a pomůcky souborů – ať už domácích, nebo těch, které přijdou na festivaly všeho druhu. K tomu je v obou podlažích k dispozici cca 320 m² plochy, co není ani dvojnásobek plochy jeviště.

3. S předchozím bodem souvisí šatna pro účinkující, která je sice na úrovni, ale jen pro jeden soubor, což neodpovídá ani bývalému stavu ve Společenském domě. Přijede-li více souborů, nebude je s jejich věcmi kam dát a navíc budou muset jejich autobusy objíždět areál ze zadu, aby byly z ulice Krátké vyloženy. Chybí taky čekací prostor v zákulisí, což je důležité při výměnách souborů na scéně, ti, kdo jdou na řadu, se musí někde shromáždit a připravit. I v miniaturním sálku lanškrounské ZUŠ mají vedle pódia místnost k přípravě vystupujících.

4. Nyní cituji z dopisu Ing. Jindřicha Marka, který jste dostali už loni v listopadu. „*Skutečně nešťastné je umístění vzduchotechniky ve strojovnu v suterénu. Jedná se o porušení základních konstrukčních pravidel, které povedou k dodatečným nákladům na tuto technologii*.“ Nejsem technik a nedokážu celou věc posoudit, ale protože Ing. Marek už nějaké haly stavěl, domnívám se, že ví, o čem mluví, a že by jeho názor měl být brán velmi vážně.

5. Jak vyplynulo z veřejného jednání, otázka restaurace v objektu není druhořadá, ale poměrně zásadní. Není mně známo, že by existovala jakákoli shoda v tom, co vlastně v objektu mít – zda regulérní restauraci s kuchyní, kavárnu, přípravnu pro catering, stavebně oddělenou pivnici apod. - možností je mnoho. Podotýkám, že u sousedů – jak v Žichlínce, tak v Sázavě – měli při výstavbě svých sálů v této věci předem jasno, a tomu taky od-

povídalo zadání projektantovi. U nás se v objemové studii s regulérní restaurací nepočítá, ale architekt to prý může zkusit zapracovat. Podle mě vznikne něco, co bude vyžadovat dodatečné vícenáklady, až se konečně najde konsensus.

6. Zatravněnou střechu pokládám pro kulturní dům za časovanou bombu, minimálně však za řešení, které prodrazí provoz budovy nekonečnou údržbou. Jsme v

Lanškrouně, ne v Norsku, vzduch je plný semen náletových dřevin. Připomínka byla ještě řada, zmínil jsem ty, které pokládám za nejdůležitější. Pronáším je veřejně a teď, protože se ještě neprojektuje a vím, jak je obtížné něco měnit, když už je věc rozjetá. Prosím zastupitele a především radní, aby tyto připomínky řešili s veškerou vážností - nejde jen o nějaké příčky uvnitř budovy, ale o zásadní věci. Přitom mnohé z těchto problémů jsou jak

v MFC Hlinsko, tak ve Fabrice Svítavy uspokojivě vyřešeny, proč se tedy neinspirovat u těchto objektů? A závěrem můj finanční odhad. Uváděných 120 milionů za stavbu je málo. Kulturní dům Na Rybníčku v Opavě stál 156 milionů, ale velikostí přitom neodpovídá našim plánovaným rozměrům (zato si už vysloužil označení „energetický žralok“). Podle slov architekta Vlachynského při veřejném projednání, kdy mluvil o navýšení až o 20

milionů podle vnitřního vybavení, odhaduji celou stavbu na nejméně 140 milionů, k tomu pak nezbytně přibude řešení parkovišť a křižovatky a trochu i parku, takže jsme na 160 milionech - a to nepočítám zamýšlenou výstavbu parkoviště u nádraží. Je pak otázkou, zda nezvolit jinou, méně okázalou, ale celkově praktičtější a levnější koncepci - zatím bez venkovní scény, s využitím maxima zpevněných ploch už v areálu existujících apod.

Diskusní příspěvek přednesený na jednání zastupitelstva Martin Košťál

1. Fakta k zakázce na zpracování projektové dokumentace k akci: „KULTURNÍ DŮM LANŠKROUN“

Na zpracování studie možného využití stávajícího areálu Společenského domu vybrala rada města společnost Atelier 90 s.r.o. Na tuto zakázku rada města uzavřela s firmou smlouvu, ve které byla sjednána nejvyšší možná cena umožňující uzavřít smlouvu bez výběrového řízení. Na základě čeho byla firma vybrána, odmítají starosta, místostarosta i ostatní členové rady zastupitelům sdělit.

Podle informace, která byla sdělena občanům a zastupitelům města, výsledkem práce firmy Atelier 90 s.r.o. je 11 obrázků bez jakéhokoliv doprovodného textu či technických údajů, nazývaných objemovou studií. Jiný dokument, který by byl dohledatelný na FTP serveru města, v pracovních materiálech rady nebo zastupitelstva města, neexistuje.

Rada města na svém jednání 21. prosince 2015 schválila zadávací dokumentaci, seznam obesaných uchazečů a složení komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek pro veřejnou zakázku na akci Zhotovitel projektové dokumentace k akci: „KULTURNÍ DŮM LANŠKROUN“. Obesanými uchazeči bylo na základě rozhodnutí rady 5 firem - 1 z Prahy, 5 z Brna včetně zpracovatele

objemové studie, firmy Atelier 90 s.r.o. z Brna.

Výše uvedená objemová studie nebyla součástí materiálů pro jednání rady.

Výzva byla zveřejněna na profilu zadavatele, přímo na webových stránkách města nikoliv.

Výzva včetně dodatečné informace byla vyvěšena dne 22. 12. 2015 ve 13:34:54, lhůta pro podání nabídek skončila dnem 07. 1. 2016 v 10:00 hodin.

Ve výzvě se mimo jiné uvádí:

„Všechny stupně projektové dokumentace budou zpracovány dle studie Atelieru 90 s.r.o., která je přílohou č. 2 této zadávací dokumentace. Tato příloha bude uchazečům zaslána po písemné žádosti na e-mail: vlasek.zakazky@gmail.com.

Zadavatel dle § 67 ZVZ požaduje, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu ve výši 100.000,- Kč.

Zadavatel nepřipouští varianty nabídek.“

Konstatuji, že na vyžádání přílohy č. 2 této zadávací dokumentace, složení jistoty ve výši 100.000,- Kč a zpracování nabídek měli potenciální uchazeči s výjimkou upřednostňovaného uchazeče, tj. Atelieru 90 s.r.o., 8 pracovních dnů včetně Silvestra.

Na můj dotaz, kdo a jak určoval oslovené firmy, mi pan starosta na prosincovém zastupitelstvu odpověděl, že neví, že zakázku neadministruje město, ale jakýsi pan Vlášek. Pan Vlášek mi elektronickou poštou dne 4. ledna 2016 sdělil, že - cit.: „...firmy byly vybrány po mojí konzultaci se zhotovitelem Studie. Zhotovitel studie nám dal pouze návrh firem, o kterých předpokládal, že dokážou úspěšně zrealizovat předmět zakázky.“ Z uvedeného vyplývá, že firma Atelier 90 s.r.o. nejenže ovlivnila zadání veřejné zakázky, ale rozhodovala i o okruhu oslovených firem.

Dne 18. ledna 2016 Rada města rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil jediný uchazeč ATELIER 90 s.r.o.

2. Komentář k uvedeným skutečnostem by mohl být velmi dlouhý, zejména pokud by se použily zásady a doporučení nevládních neziskových organizací, jako jsou Oživení, Otevřená společnost, Bezkorupce a mnohých jiných, od nichž čerpali ti, kteří dnes ovládají naše město. Nebudu již dále zdržovat, a proto se omezím na konstatování, které jsem uváděl již dříve: Celá zakázka vykazuje znaky možného korupčního jednání, protože se jedná o zakázku evidentně šitou na míru. A z politického pohledu nelze než

konstatovat, že současně vládnoucí politické strany v Lanškrouně zcela zapomněly na své předvolební sliby o otevřenosti, transparentnosti a spolupráci s veřejností i opozicí.

3. Závěr

Jsem bytostně přesvědčen, že při veřejné zakázce na zhotovitele projektové dokumentace k akci: „KULTURNÍ DŮM LANŠKROUN“ došlo k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, jak je uvedeno v §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Proto navrhuji zastupitelstvu města, aby přijalo v dané věci následující usnesení:

Zastupitelstvo města Lanškroun ukládá Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Lanškroun, aby prověřil zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na zhotovitele projektové dokumentace k akci: „KULTURNÍ DŮM LANŠKROUN“, a to zejména s ohledem na ustanovení §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Termín realizace do: 31. 3. 2016 (podání zprávy z kontroly).

Odpovídá: Richard Nosek, předseda kontrolního výboru.

Pro uvedený návrh usnesení hlasovalo 16 ze 17 přítomných členů zastupitelstva.

POZVÁNKA

SRDEČNĚ ZVEME VŠECHNY LANŠKROUNSKÉ OBČANY NA:

**VEŘEJNOU DISKUSI O KULTURNÍM DOMĚ V LANŠKROUNĚ
PONDĚLÍ 21. BŘEZNA 2016 OD 16 HODIN**

SÁL LANŠKROUNSKÉHO ZÁMKU